

## Irak I

# El primer gran conflicto imperial del siglo XXI: Estados Unidos contra Irak

Origen, desarrollo, probable plan militar,  
posible posguerra, conclusiones, la posición argentina  
(apreciación cerrada con los acontecimientos ocurridos  
hasta el 20 de febrero de 2003)

*Horacio P. Ballester\**

**Una vez más el petróleo y las ansias imperialistas de turno ponen al mundo al borde del desastre; lo más positivo que vemos en todos estos acontecimiento es que por fin las voces de los pueblos vuelven a escucharse; esperamos que las oigan y las respeten también Bush, sus halcones y sus sumisos sirvientes como el inglés Blair, el español Aznar y el italiano Berlusconi. De lo contrario, en el mismo lugar que se inició la historia de la humanidad, comenzará también su final.**



\* Coronel retirado. Especialista en geopolítica, estrategia y defensa nacional. Presidente del Centro de Militares para la Democracia (CEMIDA)

*Los delirios de los reyes terminan  
lloRANDolos todos los griegos.*

*Horacio*

**El teatro de operaciones.  
Fricciones entre pueblos  
que llegan desde el fin de  
la historia**

En el llamado por Winston Churchill “medio Oriente”, más específicamente en la mesopotamia comprendida entre los ríos Tigris y Eufrates, comenzó la historia de la humanidad. Allí en sus inmediaciones se desarrollaron las civilizaciones egipcia, babilonia, caldea, meda, persa, fenicia, judía y otras menores. Allí se instalaron las primeras sociedades sedentarias; se construyeron ciudades y canales de riego, se organizaron las naciones, se inventó la escritura, se dictaron códigos reguladores de la convivencia humana, se dieron los primeros pasos en astronomía y matemáticas, se establecieron almanaques para la medición del tiempo, se perfeccionaron las artes (pintura, escultura, música, etc.) y allí también nacieron las tres grandes religiones monoteístas: judaísmo, cristianismo e islamismo.

Ubicada en el cruce de caminos de tres continentes (Asia, África y Europa), por allí pasaban las rutas de la seda y de las especias. En esa zona tuvieron lugar importantes acontecimientos históricos que no tiene sentido recordar ahora, salvo aquellos que continúan

ejerciendo influencia en los tiempos actuales.

Esa histórica región es ahora el escenario del maniqueísmo estadounidense: “se está con nosotros, o contra nosotros y a favor del terrorismo internacional”.

Vamos a la historia:

El pueblo judío, liberado de su esclavitud en Egipto, se estableció en su “tierra prometida”. En el año 586 a.C. fueron conquistados y trasladados a su país por los babilonios; aunque su expulsión no fue total y se autorizó luego su regreso, este desplazamiento es considerado por muchos historiadores como el inicio de la diáspora judía.

Ocupado después Israel por los romanos, se sucedieron las rebeliones judías, por lo cual el emperador Tito conquistó Jerusalén, destruyó la ciudad y su templo y expulsó a los judíos de sus tierras, lo que fue casi total luego de la caída de la fortaleza de Massada en el siglo II. La región fue entonces colonizada por los romanos.

En el siglo VII el profeta Mahoma dio origen a la religión islámica y sus guerreros en rápida expansión conquistaron un imperio; hacia mediados del siglo siguiente los árabes dominaban desde la Península Ibérica hasta el límite con la India, incluyendo el Norte de África. El Imperio Romano de Oriente en Asia se limitó a la Península de Anatolia.

Varios siglos después, los ára-

bes fueron dominados por un pueblo asiático que habían traído como esclavo: los turcos. La región sufrió entonces los embates de la Cruzadas de la cristiandad para recuperar el Santo Sepulcro de manos de los infieles, pero fueron derrotados y los turcos invadieron Europa llegando a poner sitio a la ciudad de Viena; ante su fracaso, iniciaron un lento retroceso de casi todas las tierras ocupadas en la Península Balcánica.

En 1892 el sultán de Turquía autorizó el regreso a Palestina de 25.000 judíos perseguidos en la Rusia zarista. Este retorno, avalado luego por acciones diplomáticas (como la Declaración Balfour de 1917) marcó el inicio de un lento y difícil regreso de la diáspora judía a sus tierras ancestrales, el que se acentuó por la persecución nazi y culminó en 1948 con la creación del estado de Israel, cuya existencia no es aceptada por los extremistas musulmanes.

Durante la Primera Guerra Mundial (1914-1918) Turquía se alió con los imperios centrales (Alemania y Austria-Hungría); Gran Bretaña, para debilitar a Turquía, apoyó el sentimiento independentista árabe, desarrollándose en la zona trascendentes acciones militares.

Aprecio que en la posterior traición británica a los árabes —una de las tantas perpetradas por ese imperio— se encuentran los gérmenes del actual conflicto y van a influenciar poderosamente en la

posguerra que habrá de venir si se materializan las ansias guerreras del imperio americano.

A tal punto llegó la traición británica a los árabes, que su propio comandante en jefe sir Lawrence de Arabia, se retiró avergonzado a una oscura vida privada que financiaba como suboficial de la naciente Real Fuerza Aérea (RAF)

Podemos sintetizar la traición británica en los siguientes puntos:

1. No le dieron la independencia a los árabes, inventaron países que se repartieron entre los triunfadores: Siria y Líbano para Francia, y Transjordania, Irak y Palestina para Gran Bretaña.
2. No aceptaron la creación de una nación para el importante y heroico pueblo kurdo (descendiente de los medos), el que fue colocado bajo 5 diferentes soberanías: Irak, Irán, Siria, Turquía y Armenia. Los kurdos nunca aceptaron tal situación, se rebelaron constantemente buscando su independencia y su unidad nacional, por lo que fueron cruelmente reprimidos por los gobiernos locales con el apoyo de las grandes compañías petroleras, ya que en las tierras que ocupan se encuentran riquísimos yacimientos de ese mineral.
3. Inventaron países que nunca existieron en la historia como Transjordania e Irak, este último poblado por kurdos en el

norte, árabes sunnitas en el centro y chiitas en el sur. Tal el origen de las zonas de exclusión establecidas por EUA luego de la guerra de 1991, pues los kurdos quieren independizarse y los chiitas unirse a Irán.

4. Mutilaron entidades políticas, separaron a Líbano de Siria y, a comienzo de la década de los '20 del siglo XX, al descubrirse las inmensas existencias de petróleo en la zona, proclamaron la independencia de una de las provincias iraquíes, Kuwait, para evitar que tanta riqueza quedase bajo una sola soberanía.

### **Otras fricciones existentes en la zona**

En 1948, al dividir las Naciones Unidas a Palestina en una zona árabe y en otra judía se proclamó el estado de Israel, pero los árabes no proclamaron el estado palestino que desde 1967 reclaman airadamente. Egipto se apoderó de la franja de Gaza y Transjordania se quedó con la actual Cisjordania, por lo que cambió el nombre del país por Jordania,

La fase actual del conflicto árabe-israelí ya tiene más de 50 años de vigencia y seguirá existiendo haya o no guerra en Irak y/o cualquiera fuese su resultado. Los árabes aspiran como máximo al fin del estado de Israel, su objetivo intermedio es volver a las fron-

teras establecidas por la ONU en 1947 y el de mínima, la existencia de un estado palestino con las fronteras de 1967 y partes de Jerusalén como capital. A su vez, los judíos fundamentalistas aspiran al gran Israel, con la anexión de Cisjordania (Judea y Samaria según ellos) y aun de otras regiones previa "limpieza étnica" de todos los árabes que allí viven; una minoría —al menos por ahora— de israelíes aceptaría la existencia de un estado palestino con las fronteras de 1967.

De no llegarse a un acuerdo, lo lógico es que en el largo plazo triunfen los islámicos; es imposible que 10.000.000 de israelíes vivan en perpetuo enfrentamiento con 220.000.000 de árabes, apoyados por más de 1.000 millones de islámicos de otras nacionalidades.

### **La soberbia imperial de Estados Unidos**

La exagerada defensa de sus intereses económicos internos y externos, así como la sumisión incondicional de algunas naciones a las que ellos llaman "aliadas", van llevando la guerra a esa región. Estados Unidos necesita guerras, contra Irak o contra cualquier otro país, por las siguientes razones:

1. Su economía ha entrado en recesión, Bush la quiere reactivar con recetas antagónicas a las que el FMI impone al Tercer Mundo: reducción de impuestos, amplio déficit fiscal e

importantes inversiones del estado para reactivar el consumo interno. Sigue así una de las políticas preconizadas por Lord Keynes al principio del siglo pasado, pero en lugar de las sobras públicas que erigió el presidente Franklin Roosevelt, Bush eligió gastos militares. Por ello necesita arrojar misiles y bombas, no interesa contra quién (¿Irak, Corea del Norte, Cuba, Colombia?), lo importante es que sean lanzadas para después poder fabricar las reposiciones. Por ejemplo, según publicaciones periódicas, en las primeras 48 hs de guerra contra Irak piensan lanzar 800 misiles "Crucero", cada uno de los cuales cuesta U\$S 1.600.000, son así 1.400 millones de dólares que se inyectan en dos días en la alicaída economía estadounidense. Sumemos los otros rubros de los consumos de guerra y resulta una cifra monstruosa, pero ¡qué importa!, total la pagamos los países del Tercer Mundo a través de los intereses de la deuda externa.

2. Otra de las consecuencias de esta recesión económica es la desocupación; si no fuese por la guerra alcanzaría cifras alarmantes: millones de ciudadanos están incorporados a las fuerzas armadas y varios otros millones más están ocupados en la fabricación de los equipos militares, más gente aún habrá que ocupar para reponer

el material bélico consumido, destruido o dañado.

Otra absurda fuente generadora de empleo es la "Iniciativa de Defensa Estratégica" conocida popularmente como "Guerra de las Galaxias"; están gastando una fortuna para construir un "escudo protector" contra misiles que nadie posee.

3. Estados Unidos es el mayor consumidor de petróleo del mundo y necesita dominar los grandes yacimientos existentes en el planeta; precisamente el segundo en importancia global está en Irak.
4. El perverso modelo socio-económico globalizador está siendo rechazado en forma progresivamente mayor en todo el mundo. El imperio mafioso necesita poner en práctica un acto terrorista tan brutal e inhumano que, en lo sucesivo, ningún otro país se atreva a contradecir las regulaciones vigentes en el "Nuevo Orden Mundial" o Pax americana que el imperio está tratando de imponer desde el fin de la guerra fría.
5. Los escándalos económico-financieros de grandes empresas como Nerón, World Communications y Xerox, que han dejado un tendal de damnificados, deben ser sacados de los temas de actualidad de los que habla la población.

### **Los planes de operaciones militares**

Muy probablemente consistan en un inicial tremendo bombardeo aéreo, naval y misilístico que intenta quebrar la moral y el espíritu de resistencia del pueblo iraquí en general y de sus fuerzas armadas en particular. No importa la magnitud de lo que ellos denominan eufemísticamente “daños colaterales” o “efectos no deseados” (cientos de miles de inocentes muertos y heridos, y un país destruido).

Vendrán luego las invasiones terrestres, una desde el Norte (partiendo de Turquía y de la zona de exclusión kurda) y otra desde el Sur (saliendo desde Kuwait y la región chiita), con objetivo final Bagdad, la capital iraquí.

### La posible posguerra

Caído Sadam Hussein, se impondrá un gobierno iraquí títere de EUA; la masa de las fuerzas armadas se retirará y los contingentes de las “misiones de paz” de las Naciones Unidas se encargarán del mantenimiento del orden interior y de la reconstrucción (¿?) del país.

Como ya lo dijo con sencillez y claridad el secretario de estado Collin Powell: “Medio Oriente será reorganizado según los intereses de Estados Unidos”.

Pero *¿será todo tan sencillo?* Personalmente, creo que no:

1. Nunca un bombardeo masivo,

por sí solo, quebró la resistencia de un pueblo. Los ejemplos son numerosos: Gran Bretaña, Alemania, Unión Soviética, Japón, Vietnam.

2. La resistencia militar iraquí puede ser muy dura, no para mantener un frente militar que sería fácilmente arrasado, sino por acciones tipo guerrilleras y aun individuales.
3. El odio antiestadounidense que explotará en el mundo islámico será enorme; ¿podrán sobrevivir los regímenes corruptos de servidores sumisos de EUA ante el posible embate de sus pueblos (Arabia Saudita, Emiratos Arabes, Turquía, Pakistán, Qatar, Kuwait), así como en otros países no tan serviles como Egipto, Jordania y Argelia?
4. ¿Podrán mantener el estado israelí al margen del conflicto?
5. ¿No se producirán atentados antiestadounidenses en todo el planeta, incluido su territorio continental?
6. ¿Los países del Tercer Mundo expoliados por la deuda externa seguirán enviando divisas para financiar el imperio y sus guerras genocidas?
7. ¿Los kurdos no considerarán que ha llegado el momento de constituirse en nación? ¿cómo reaccionarán Irán, Siria, Armenia y, sobre todo, Turquía?
8. Los chiitas del sur de Irak ¿no querrán incorporarse a Irán?

9. ¿Cómo reaccionarán Francia, Alemania, Rusia, China, así como la gran mayoría de los pueblos del mundo que se oponen a la guerra?
10. Los otros eslabones del “eje del mal” establecidos por Bush (Irán y Corea del Norte), más otros que puedan incorporar en un futuro próximo (¿Cuba, Sudán, Libia, China, Rusia, Venezuela, Bolivia, etc.?) esperarán mansamente que les llegue su momento de ser destruidos?
11. ¿Cómo reaccionará la opinión pública estadounidense si las muertes de sus “muchachos” (*boys*) llegaran a ser superiores a las que optimista calcula el Pentágono y si comienzan a sufrir en carne propia las represalias que provoque su actitud imperialista?
12. ¿Podrá mantenerse la vigencia de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) y aun de la UE (Unión Europea)?
13. ¿Qué podría llegar a ocurrir en y con la ONU (Naciones Unidas)?
14. ¿No intentará Armenia reunir en el hogar nacional a sus compatriotas que se encuentran bajo soberanía turca?
15. Cualquier traspie del imperio –aunque fuese transitorio- ¿no podrá desatar conflictos larvados en el resto del mundo? Por ejemplo, separatismo musulmán en Filipinas, rebelión Ta-

mil en Sri Lanka, unificación irlandesa, rediseño de las fronteras africanas, nueva guerra indo-paquistaní, etcétera?

16. ¿Estamos a salvo de una guerra nuclear?

No quisiera que mis sentimientos y mi ideología influyeran sobre mis apreciaciones, pero creo honestamente que la mayoría de estos conflictos se resolverán en forma diferente a la que aspirarían Bush y sus halcones.

Prueba de que la posguerra será mucho más difícil que la guerra la aporta Turquía que pretende 30.000 millones de dólares para permitir a EUA invadir Irak desde su territorio; sabe perfectamente que a ella le tocará pagar un muy alto precio por esta guerra tan injustificada como cruel.

### La posición argentina

El presidente Duhalde dice que está contra la guerra y que no enviará tropas de combate. De acuerdo, pero ¿sus palabras son sinceras? Lo cierto del caso es que, aunque Duhalde le pidiera de rodillas a Bush que aceptase nuestras tropas, sería rechazado por la sencilla razón de que a Bush *no le sirven*. Nuestro equipamiento militar es de una tecnología ligeramente más moderna que la que se utilizó en las trincheras de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) de manera que su presencia en el frente de combate iraquí le ocasionaría a EUA muchos más problemas que ayuda.

En cambio, el canciller Rukauf ya ofreció lo que Estados Unidos *sí quiere y necesita* para la posguerra: contingente de paz (¿?) de las Naciones Unidas para la represión del pueblo iraquí, un hospital de campaña móvil (¿por qué no lo mandarán a Tucumán?), especialistas en contaminación y similares.

Nuestra opinión es terminante: **no a la intervención argentina, ni antes ni durante ni después** de la aventura imperial estadounidense en Irak.

## Conclusiones

No definiendo a Sadam Hussein, quisiera que su gobierno dictatorial cayese cuanto antes, pero tampoco aspiro a verlo reemplazado por títeres impuestos por EUA mediante una cruel guerra imperial.

Los argumentos estadounidenses para justificar su criminal accionar son tan tendenciosos como inconsistentes:

“Irak no acepta las resoluciones de las Naciones Unidas”. Muchos países lo han hecho y aún lo hacen sin que haya pasado nada; el más díscolo es Israel y nada se ha planificado contra él: incluso Gran Bretaña no cumple la resolución de la ONU de negociar con la Argentina la soberanía sobre las Islas Malvinas.

“Irak posee armas de destrucción masiva”. También las tienen Pakistán, India y quizás Israel, Su-

dáfrica y Corea del Norte. Tampoco hay pruebas de que Irak las posea. Además ¿quién autorizó a que tales armas sí puedan ser poseídas por EUA, Gran Bretaña, Francia, China y Rusia?

“Sadam Hussein es un sangriento dictador”. En eso estamos de acuerdo, pero entonces, ¿por qué no derroca al dictador de Pakistán que seguro tiene la bomba atómica? ¿por qué en su momento EUA impulsó y apoyó las sangrientas dictaduras latinoamericanas y en la actualidad contribuye a que queden impunes?

“Si fracasa en Irak peligrará el liderazgo internacional de Estados Unidos”: ¿quién le otorgó ese título?

“Sadam Hussein no respeta la voluntad popular”. Ante las multitudinarias manifestaciones antibélicas en nivel mundial del 15 de febrero de 2003, tanto Bush como Blair las han desestimado y afirmado que un verdadero estadista no tiene por qué respetar la voluntad de sus pueblos. ¿Y la democracia que tanto pregonan?

Las represalias que tanto criticaban a los nazis y que les costara años de cárcel y aún la vida a más de uno (estoy de acuerdo), resulta que ahora son legales o no según sea quien las aplica. Los “buenos” tienen derecho a tomar represalias por lo que ejecuten los “malos”.

El ex presidente James Carter en reciente artículo relata estupefacto que en una encuesta de In-

ternet sobre el peligro para la paz que representan diferentes países, Irak y Corea del Norte se llevaron en conjunto menos del 15% de los "votos", mientras que EUA se alzó con el 84 por ciento.

En extrema síntesis, una vez más el petróleo y las ansias imperialistas de turno ponen al mundo al borde del desastre; lo más positivo que vemos en todos estos acontecimientos es que por fin las

voces de los pueblos vuelven a escucharse; esperamos que las oigan y las respeten también Bush, sus halcones y sus sumisos sirvientes como el inglés Blair, el español Aznar y el italiano Berlusconi. De lo contrario, en el mismo lugar que se inició la historia de la humanidad, comenzará también su final.

Febrero de 2003

## Desarrollo Económico Revista de Ciencias Sociales

COMITÉ EDITORIAL: Juan Carlos Torre (Director), Carlos Acuña, Luis Beccaria, Roberto Bouzas, Mario Damill, Juan Carlos Korol, Edith Obschachtska, Juan Carlos Portantiero, Getulio E. Steinbach (Secretario de Redacción)

ISSN 0016-001X

Vol. 42

Octubre-diciembre de 2002

Nº 167

GUILLERMO PERRY y LUIS SERVEN: La anatomía de una crisis múltiple: qué tenía Argentina de especial y qué podemos aprender de ella.

GABRIEL L. NEGRETTO: ¿Gobierna solo el Presidente? Poderes de decreto y diseño institucional en Brasil y Argentina.

ROBERTO RUSSELL y JUAN GABRIEL TOKATLIAN: El lugar del Brasil en la política exterior de la Argentina: La visión del otro.

### COMUNICACIONES

JUAN CARLOS DE PABLO: Guido Di Tella, autor.

### NOTAS Y COMENTARIOS

LUDOLFO PARAMIO: Democracia y ciudadanía en el tiempo de los medios audiovisuales

### IN MEMORIAM

DORA SCHWARZSTEIN: Memoria e historia.

### CRITICA DE LIBROS

GERMÁN F. SOPRANO: A favor de una etnografía sobre clientelismo político y peronismo.

*Desarrollo Económico* es indexada, con inclusión de resúmenes, en las siguientes plataformas: Current Contents (Social Science Citation Index, Institute for Scientific Information), Journal of Economic Literature (American Economic Association), Sociological Abstract (Cambridge Scientific Abstracts), International Bibliography of the Social Science (British Library of Political and Economic Science y UNESCO), Ciesac (UNAM, México), Hispanic American Periodicals Index (HAPI), Universidad de California, Los Angeles). También en otras ediciones de revistas periódicas y en volúmenes especiales nacionales e internacionales, así como en índices en versión electrónica.

DESARROLLO ECONOMICO - Revista de Ciencias Sociales es una publicación trimestral editada por el Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES). Suscripción anual: R. Argentina, \$ 60,00; Países limítrofes, US\$ 68; Resto de América, US\$ 74; Europa, US\$ 76; Asia, África y Oceanía, US\$ 80. Ejemplar simple: US\$ 15 (recargos según destino y por envíos vía aérea). Más información en: desarrollo@ides.org.ar, o disponible en el Web site: [www.ides.org.ar](http://www.ides.org.ar). Pedidos, correspondencia, etcétera, a:



Instituto de Desarrollo Económico y Social  
Ariaz 2636 • C1426DAGT Buenos Aires • Argentina  
Teléfono: 4804-4849 • Fax: (54 11) 4804-5858  
Correo electrónico: desarrollo@ides.org.ar