



 **realidad
económica**

Nº 367 · AÑO 54

1º de octubre al 15 de noviembre de 2024

ISSN 0325-1926

Páginas 9 a 44

ASOCIACIONES EMPRESARIAS

Elite corporativa industrial y agropecuaria: permanencia y estabilidad en el macrismo*

Marina Dossi**

* Una versión preliminar de este trabajo fue presentada en la conferencia *Socio-Economics in a Transitioning World: Breaking Lines and Alternative Paradigms for a New World Order* de la Society for the Advancement of Socio-Economics (SASE) del 20 al 22 de julio de 2023 en la Universidad Federal de Brasil, Río de Janeiro.

** Doctora en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). Investigadora en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) para la Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales-Centro de Estudios Sociales de la Economía, Universidad Nacional de San Martín (CONICET-EIDAES-CESE/UNSAM), Campus Miguelete, 25 de Mayo y Francia (B1650), San Martín, Provincia de Buenos Aires, Argentina, mdossi@unsam.edu.ar, marinavdossi@gmail.com.

RECEPCIÓN DEL ARTÍCULO: marzo de 2024

ACEPTACIÓN: julio de 2024



Resumen

El propósito del trabajo es explorar y describir las características de la cúpula directiva de la Unión Industrial Argentina (UIA) y de la Sociedad Rural Argentina (SRA) bajo la gestión de Cambiemos. Se realiza un análisis sociológico que pone el foco en las *trayectorias corporativas* de los dirigentes empresariales para dar cuenta de sus actividades productivas, sus afiliaciones gremiales y las formas de acceso y permanencia en los cargos corporativos. El rol de las corporaciones empresarias como actores políticos en la Argentina y su capacidad para influir en el diseño y ejecución de las políticas públicas las vuelve relevantes como objeto de estudio.

Palabras clave: Elite corporativa industrial – Elite corporativa agropecuaria – Trayectorias corporativas – Corporaciones empresarias – Macrismo

Abstract

Industrial and Agricultural Corporate Elite: Permanence and Stability during the Macri Administration

The purpose of this study is to explore and describe the characteristics of the leadership of the Argentine Industrial Union (UIA) and the Argentine Rural Society (SRA) under the Cambiemos administration. A sociological analysis is carried out, focusing on the corporate trajectories of business leaders to understand their productive activities, union affiliations, and the ways they access and remain in corporate leadership positions. The role of business corporations as political actors in Argentina and their capacity to influence the design and execution of public policies make them relevant subjects of study.

Keywords: Industrial corporate elite – Agricultural corporate elite – Corporate trajectories – Business corporations – Macri administration

Introducción

Los años del macrismo introdujeron modificaciones en la estructura económica y quebraron parte del funcionamiento del modelo económico con anclaje en el sector industrial impulsado bajo las gestiones del kirchnerismo. Junto al desplazamiento del sector industrial, particularmente los considerados “inviabiles”, se proponía la conversión de la Argentina en el “supermercado del mundo” y, para lograrlo, la desregulación del comercio exterior, la baja o quita de las retenciones a las exportaciones y la suba del tipo de cambio fueron centrales (Castellani y Dossi, 2021).¹ Existe una profusa bibliografía² que aborda estas modificaciones y sus consecuencias sobre la estructura productiva y los distintos sectores económicos. La elite económica local y sus representantes corporativos tuvieron un rol importante tanto en su apoyo a la llegada del nuevo gobierno como en su desempeño y participación durante su gestión que llevó a un incremento del poder corporativo durante estos años (Castellani y Gaggero, 2017; Vommaro, 2017; Novaro, 2019; Panero y Rocca, 2021 y Dossi y Panero, 2022).

El objetivo del trabajo es describir las características de la cúpula dirigencial de la Unión Industrial Argentina (UIA) y de la Sociedad Rural Argentina (SRA) bajo la gestión de Cambiemos, focalizando en las *trayectorias corporativas* de sus dirigentes, es decir, indagando en sus actividades productivas, sus afiliaciones gremiales y las formas de acceso y permanencia en los cargos corporativos. La perdurabilidad de estas corporaciones empresarias a lo largo de la historia de la Argentina, su rol como actores políticos y su representatividad a nivel nacional de sus respectivos sectores de actividad, las hace relevantes como unidad de análisis, específicamente sus máximos dirigentes, para realizar un análisis de la elite corpo-

¹ Propuesta productiva del gobierno en el Plan Productivo Nacional.

² Consultar Kulfas (2016), Belloni y Cantamutto (2019), Mercatante (2019), Basualdo (2020), Triguboff (2020).

rativa industrial y agropecuaria desde un abordaje sociológico que permita brindar información sobre la estabilidad/inestabilidad, multiposicionalidad, apertura/cerrazón dirigencial y articulación pública/privada.³ La hipótesis que guía el trabajo es que más allá de las particularidades del contexto en el cual están insertas las asociaciones empresarias existen rasgos institucionales (formales) y organizativos (informales) que imprimen y refuerzan ciertas particularidades y lógicas de funcionamiento a estas elites a través del tiempo. Este análisis se torna relevante ya que son escasos en este período los estudios que de forma sistemática abordan las características y el desempeño de la elite corporativa.⁴

El trabajo se estructura en cuatro apartados: el primero presenta el marco conceptual a partir del cual se realizará el abordaje para comprender a las corporaciones empresarias, particularmente sus máximos dirigentes como integrantes de la elite económica corporativa argentina; el segundo alude a la estructura organizativa de la UIA y la SRA para explorar cómo lo formal e informal se articulan y delinea las respectivas elites corporativas. El tercero y cuarto describen a ambas elites corporativas para exponer sus principales rasgos organizativos, constitutivos y de funcionamiento para en las reflexiones finales sintetizar los principales hallazgos y comparaciones entre ambas elites corporativas.

Notas conceptuales

Este artículo se enfoca en el estudio de las corporaciones empresarias en la Argentina,⁵ ya que son actores sociales que dirigen la acción colectiva de los intereses empresariales. Tienen un rol importante al organizar intereses diversos y contradictorios para influir en el entorno institucional (Schmitter y Streek, 1981). Según Offe y Wiesenthal (1980), pueden analizarse las corporaciones empresarias utilizando tres dimensiones analíticas: desde abajo, desde adentro y desde arriba.⁶ La

³ Estas categorías se presentan en el marco conceptual.

⁴ Para un abordaje exhaustivo de la elite económica y corporativa argentina en los años noventa, ver: Castellani (2016). Para un abordaje de la elite corporativa industrial en el kirchnerismo: Dossi (2024).

⁵ Esta propuesta de análisis puede utilizarse para corporaciones en otros países y momentos históricos.

⁶ Se recuperan argumentos desarrollados en Dossi (2017).

primera se refiere al conjunto de intereses representado por la asociación y la inserción económica de sus miembros (dimensión estructural-económica). La segunda se centra en las características organizativas del actor colectivo (dimensión organizativa-institucional); la tercera examina las relaciones entre la asociación y las instituciones políticas e ideológicas dentro del sistema político (dimensión política-institucional).

Debido a que en las asociaciones empresarias coexisten intereses diversos, quienes ocupan los máximos cargos directivos son los encargados de representar a los asociados. Estos dirigentes son parte de la elite corporativa y sus *trayectorias corporativas* son cruciales, ya que son responsables de amalgamar intereses para construir consensos que les permitan desplegar su acción política colectiva.⁷

A diferencia de trabajos anteriores⁸ que se centraron en la acción política de los empresarios en el espacio público mediante sus corporaciones y sus acciones hacia el Estado, este artículo analiza las formas de articulación político-corporativa del empresariado, es decir, las asociaciones empresarias, a partir de sus dimensiones organizativa-institucional y estructural-económica. Se enfoca en los máximos órganos de conducción de la UIA y la SRA, el comité ejecutivo y la mesa directiva, particularmente los dirigentes que ocuparon cargos de elite entre 2015-2019. Para la UIA, se analizan las trayectorias corporativas del presidente, vicepresidente 1° y secretario, mientras que para la SRA las del presidente y vicepresidente 1°.⁹

Desde la tradición de Wright Mills (1963), que establece un método posicional, se estudia la dirigencia corporativa como parte de la elite económica, que se define empírica y metodológicamente como un conjunto de posiciones estructurales

⁷ Sobre acción política y construcción de consensos en asociaciones empresarias: Dossi y Lissin (2010), Dossi (2017).

⁸ Schvarzer (1991), Viguera (2000), Beltrán (2011), Freytes (2013), Baudino (2021).

⁹ Dossi (2016, 2017, 2024) realizó este análisis para la UIA en los noventa y para el kirchnerismo; sobre elite bancaria: Cobe (2016); elite transnacional: Dulitzky (2016); dirigencia de la SRA: Heredia (2016) y dirigentes del empresariado católico: Motta (2016). Panero (2020) analiza el elenco dirigenal de la SRA.

claves del poder económico ocupadas por diversas personas en cada momento histórico. Estas posiciones aluden a la dirección de las empresas más importantes del país según volumen de ventas y a la conducción de las corporaciones empresarias más relevantes que condensan la representación político-corporativa del capital (Castellani, 2016).¹⁰ Las elites se consideran grupos que tienen poder y lo ejercen (Scott, 2008: 28), así como también son las que cuentan con recursos y capacidad para tomar decisiones. El eje del trabajo se centra en las asociaciones empresarias y sus máximos dirigentes porque son los recursos organizativos de las elites para robustecer sus redes corporativas e influencias en el gobierno (Boschi y Diniz, 2004). Por lo tanto, es crucial investigar quiénes son y qué características poseen sus representantes corporativos.

Estas definiciones parten del supuesto de que las principales asociaciones empresarias,¹¹ como la UIA y la SRA, y las grandes empresas desempeñan un rol fundamental en el proceso de acumulación de capital, distribución de riqueza y orientación de la intervención económica estatal, debido al poder económico y político que poseen.¹² Mediante la acción política desarrollada individual o colectivamente a través de sus asociaciones representativas por los empresarios, el poder político refuerza y hace efectivo el poder económico. Así, el análisis de su dirigencia como integrante de la elite corporativa económica se basa en el rol que desempeñan las organizaciones empresarias como actores políticos y económicos y representantes de los intereses de los principales empresarios del país.

Las asociaciones gremiales empresarias son tanto lugares de representación y expresión de los intereses capitalistas como medios privilegiados para vincularse con el espacio estatal. Los grandes empresarios utilizan alternada o simultánea-

¹⁰ Costa Neves (2014) para Brasil distingue los conceptos de elite económica y elite empresarial.

¹¹ El rol de las asociaciones empresarias es también relevante para otros países de América Latina que disponen de cámaras empresarias mediante las cuales el empresariado defiende y promueve sus intereses (Schneider, 2004).

¹² Según Fairfield (2015) las elites poseen un poder estructural, relativo al peso que poseen en la estructura productiva de cada país, y un poder instrumental, relacionado con la capacidad de organización e influencia política.

mente sus redes de influencia personales y corporativas. Las primeras se relacionan con la capacidad de los grandes empresarios para establecer lazos con funcionarios gubernamentales, mientras que las segundas se vinculan con la capacidad de las corporaciones para sostener canales abiertos de diálogo y negociación con ámbitos estatales clave en la gestión de sus intereses. Las redes personales son más efectivas, pero dependen de la permanencia de ciertos individuos en puestos clave. Contrariamente, las redes corporativas son más estables para promover intereses agregados al desvincularse de las relaciones personales siendo sus canales de acción y diálogo más institucionalizados. Así, los grandes empresarios mantienen canales directos de negociación mediante su influencia personal e indirectos a través de su participación en las asociaciones empresarias que los lleva a participar en las disputas y negociaciones internas de estas corporaciones para fortalecer sus redes corporativas y promover sus intereses (Luna y Tirado, 1992; Tirado, 2006; Castellani, 2016; Dossi 2016, 2017 y Chardavoine, 2020).

El concepto de trayectoria considera que los actores sociales reconocen a lo largo de sus vidas un continuo de experiencias que van trazando itinerarios que se construyen simultánea y pluralmente en múltiples dimensiones (Bourdieu, 1998). Las trayectorias corporativas se construyen a partir de dos dimensiones de análisis ya expuestas: a) la organizativa-institucional reconstruye los procesos de elección y selección y el derrotero gremial-corporativo de los máximos dirigentes y b) la estructural-económica recupera la pertenencia sectorial y productiva y las posiciones en las empresas de los máximos dirigentes.

Dos tipos de estrategia de acceso a los máximos cargos corporativos pueden identificarse a partir de las trayectorias corporativas: la carrera profesional y el acceso por el peso específico de las empresas y cámaras a las que se encuentran vinculados los dirigentes. La carrera profesional se relaciona con su historia corporativo-gremial, los cargos ocupados y las actividades realizadas en la corporación. En este caso, la posición ocupada no está determinada por el tamaño o sector de actividad de la empresa de pertenencia, sino principalmente por las cualidades personales y profesionales del dirigente. En la segunda modalidad, el peso y/o tamaño de la cámara o empresa a la que representan es crucial, sin excluir el desarrollo de una actividad gremial activa.

Estas formas de acceso revelan las características de estas elites y permiten indagar en su legitimidad relacionada con los procesos de toma de decisiones en las corporaciones, su habilidad para representar la variedad de intereses agregados en ellas y mantener la cohesión interna. El enfoque de las trayectorias corporativas proporciona información sobre el nivel de estabilidad/inestabilidad, apertura/clausura, multiposicionalidad y circulación público-privada de la elite corporativa industrial y agropecuaria.

La estabilidad/inestabilidad analiza la rotación dirigenal en los puestos de elite y en el comité ejecutivo y la mesa directiva, la permanencia de los individuos en los cargos e instancias de toma de decisión. El binomio apertura/clausura refiere a las características organizacionales formales e informales que habilitan/inhabilitan la entrada de nuevos líderes y sin relación con la trayectoria de la entidad a los cargos de elite. La multiposicionalidad muestra, por un lado, la circulación intraelite mediante la ocupación simultánea de cargos en la UIA/SRA y otras corporaciones empresaria; por otro lado, la circulación interelite a través de la inserción de los dirigentes en cargos públicos.

El abordaje metodológico se basó en una exhaustiva exploración y análisis de fuentes primarias y secundarias y en el análisis documental. Para analizar la dinámica organizativa-institucional, los rasgos estructural-económicos y las intervenciones en la dimensión política-institucional, se recurrió, por un lado, a información de fuentes públicas recuperada de los diarios *Clarín*, *La Nación* y *Página/12*. Por otro lado, a fuentes de información corporativa como: estatutos, memorias, anuarios, conferencias industriales, anales, otros documentos y publicaciones corporativos disponibles en los sitios web institucionales y en los discursos de sus principales dirigentes.

Rasgos organizativos en la UIA y la SRA

Los estatutos plasman los aspectos formales de la UIA y para analizar las trayectorias corporativas el artículo se centra en los aspectos organizacionales vinculados con la conformación, funciones y requisitos para los máximos integrantes del comité ejecutivo: presidente, vicepresidente 1° y secretario. Los cargos de pre-

sidente y secretario son por un período de dos años y pueden ser reelegidos una sola vez en el mismo puesto, salvo que transcurra un período intermedio. El vicepresidente 1° permanece dos años en sus funciones y puede ser reelecto indefinidamente (*Estatuto*, secc. 8, art. 8.5).

La presidencia es el cargo individual de mayor jerarquía y entre los requisitos se destacan ser argentino nativo o naturalizado; poseer diez años de actuación en la actividad industrial y ser dueño, socio, presidente o miembro del directorio de una empresa industrial socia de la asociación al momento de la designación. En caso de quedar vacante la presidencia, el cargo es asumido por el vicepresidente primero, y sucesivamente por los restantes vicepresidentes, sin exceder el término del mandato del reemplazante (*Estatuto*, secc. 8, arts. 8.6, 8.6.1 y 8.6.4). En el caso del secretario, si bien por estatuto sus funciones son administrativas, en la práctica, su rol excedió estas tareas, convirtiéndose en el portavoz de la organización. Tiene un rol relevante en la estructura de toma de decisiones de la asociación, convirtiéndose en ocasiones en un contrapeso de la figura presidencial.

Tradicionalmente, dos lineamientos internos conformaron la UIA: el Movimiento Industrial Nacional (MIN) y el Movimiento Industrial Argentino (MIA). El MIA surgió en 1975 liderado por los dirigentes tradicionales de la UIA y poseía un carácter liberal y exportador. Paralelamente, se conformó la Coordinadora de las Industrias de Productos Alimenticios (COPAL) que no es un alineamiento interno, sino una cámara asociada que integra el MIA con una presencia estable y decisiva en la estructura de toma de decisiones de la UIA. En 1982 una coalición de diversos actores que no eran oficialismo en la UIA conformó el MIN buscando enfrentar al MIA. Se destacaba la presencia de empresas vinculadas al mercado interno con ideas de sesgo “desarrollistas”, proclives a la protección y el fomento de la actividad interna (Dossi, 2017).

Usualmente, los procesos eleccionarios en la UIA presentan listas de unidad, confrontando dos cuando la entidad atraviesa por fuertes crisis internas. El MIA y el MIN establecieron en 1993 la presentación de una lista unificada para el proceso eleccionario y estipularon un pacto de alternancia según el cual los representantes de ambas líneas debían rotarse en la presidencia de la entidad cada dos años. Este

acuerdo se quebró en 2003, fruto de transformaciones y desavenencias en el seno del MIA y el MIN que se reconstruyeron bajo dos nuevas vertientes que, si bien reflejaban los lineamientos políticos y económicos de las anteriores, también implicaron reacomodamientos de los sectores industriales: la lista Celeste y Blanca (CyB, ex-MIA) y la lista Industriales (ex-MIN). Industriales se articuló en torno a la presencia de Techint y Arcor e incorporó capitales pequeños vinculados con los sectores textil, metalúrgico, juguetero y calzado. CyB aglutinó, por un lado, grandes capitales nacionales como Ledesma, Aceitera General Deheza (AGD), SanCor, Molinos Río de la Plata y Mastellone, y capitales extranjeros como Nestlé, Coca Cola, Kraft, Quickfood, Cargill, entre otros que se concentran en la industria automotriz, alimenticia y agroindustria; también incorporó capitales pequeños de la industria plástica y gráfica (Schteingart, 2011).

Los estatutos sociales condensan la organización formal de la SRA y para explorar las trayectorias corporativas el trabajo se enfoca en los requisitos organizacionales vinculados con la comisión directiva y la mesa directiva. Los miembros de la comisión directiva deben ser personas físicas y socios activos o vitalicios de la SRA, tener una antigüedad mínima de tres años y estar al día con las cuotas sociales. Son elegidos por dos años y su reelección es indefinida. Es el órgano principal de toma de decisiones y entre sus integrantes, el presidente es quien desempeña las tareas más importantes dado el sesgo presidencialista de la SRA (art. 28). Al igual que en la UIA, en caso de quedar vacante la presidencia, el vicepresidente 1º asume para completar el período de gestión (art. 29).

La comisión directiva nombra un organismo ejecutivo, la mesa directiva (art. 23) integrada por el presidente y el vicepresidente 1º elegidos por la asamblea con voto directo de los asociados. A propuesta del presidente, la comisión directiva designa un vicepresidente 2º, dos secretarios, un tesorero, un protesorero y los directores. La injerencia del presidente y vicepresidente 1º en la conformación de la mesa directiva justifica su selección como representantes de la elite corporativa agropecuaria.

Para elegir los integrantes de la comisión directiva se presenta una lista completa de candidatos para cubrir todos los cargos (todos los años se elige parte de la co-

misión). Cada dos años la elección incluye al presidente, vicepresidente 1° y una proporción de vocales generales y suplentes. Las listas de candidatos (pueden ser una o más) para integrar la comisión directiva deben ser avaladas por escrito por más de cincuenta socios, proponer la totalidad de cargos a cubrir y ser oficializadas por la comisión directiva. Si bien no se establece la presentación de listas únicas o por consenso, fruto de los acuerdos y dinámicas informales, la norma en la SRA es la presentación de una lista única que fue quebrada en el período bajo estudio dando lugar a la confrontación de dos listas: Unidad y Acción (oficialista) y Compromiso Federal (opositora).

La elite corporativa industrial: consensos y estabilidad

En septiembre de 2015 asumió la conducción de la UIA un nuevo comité ejecutivo: presidente, Adrián Kaufmann Brea; vicepresidente 1°, Daniel Funes de Rioja y secretario, Juan Carlos Sacco, en un contexto signado por la proximidad de las elecciones nacionales para elegir presidente y con la agenda de los máximos dirigentes industriales orientada hacia la necesidad de reactivar las economías regionales, impulsar el mercado externo, solucionar el atraso cambiario y reducir la presión impositiva para fomentar la inversión y revertir el estancamiento económico. Además, los dirigentes industriales se alineaban con otras asociaciones empresarias¹³ en los reclamos para mejorar la institucionalidad, el fortalecimiento y respeto a la división de poderes, la transparencia de los actos públicos, el respeto a la libertad de prensa, la lucha contra el narcotráfico y la corrupción y el restablecimiento del diálogo entre el sector público y el privado.¹⁴ Estas demandas se alineaban con las propuestas del candidato presidencial por Cambiemos, Mauricio Macri, más que con las del oficialista, Daniel Scioli y encolumnaban a la UIA con el ala industrial que buscaba un giro aperturista y más liberal en la orientación de la política económica.

Las trayectorias corporativas expuestas en el cuadro 1 permiten alumbrar varios aspectos que vinculan los rasgos organizativos formales con los informales, las in-

¹³ Ver Castellani y Gaggero (2017).

¹⁴ Consultar la página web la Unión Industrial Argentina (uia.org.ar).

Cuadro 1.
Trayectorias corporativas de los integrantes del comité ejecutivo (CE) en el período 2015-2017

Periodo de gestión	Individuo	Cargo	Alineamiento interno	Inserción estructural y económica	Empresa	Actividad gremial empresaria	Cámara empresaria de pertenencia	Actividad gremial en la UIA
2015-2017	Adrián Kaufman Brea	presidente	CyB	Industria Alimenticia	Arcor	Integrante: *COPAL *Cámara de Industriales de Productos Alimenticios (CIPA) *Cámara Argentina de Biotecnología (CAB)	COPAL CIPA CAB	CE: secretario (2005-2007); tesorero y vicepresidente 3°
2015-2017	Daniel Funes de Rioja	vice-presidente 1°	CyB	Industria farmacéutica Industria alimenticia	Roemmers	Integrante: *Federación de Industrias Farmoquímicas y de Sanidad Agropecuaria *Representante internacional de la UIA ante el Foro Económico Mundial y la Organización Internacional del Trabajo (OIT) *Integrante del consejo del salario mínimo en representación del sector empresario	COPAL FIPAA	Departamento de política social: *1967-1987, integrante *1987-1991, secretario *1991-2003, presidente Integrante de la JD desde 1967 *CE: vicepresidente 4° (2013-2015)
2015-2017	Juan Carlos Sacco	secretario	CyB	Industria gráfica	Multilabel do Brasil S.A Mutilabel de Argentina S.A	Integrante: *Fundación Gutenberg *Cámara Argentina de Fabricantes de Formularios Continuos y Valores (1982-1987) *Federación Argentina de la Industria Gráfica y Afines (FAIGA) *Confederación Latinoamericana de la Industria Gráfica (CONLATINGRAF)	FAIGA	*Integrante del CG (1995-1999) y de la JD (1995-1999) *CE: vocal titular (1995-1999); prosecretario 1° (1999-2001); secretario (2003-2005; 2007-2009) Vicepresidente 4° (2005-2007, 2001-2013), tesorero (2013-2015)

Fuente: elaboración propia sobre la base de memorias, anuarios y conferencias industriales de la UIA y notas periodísticas de los diarios Clarín, La Nación y Página/12

serciones estructurales de los dirigentes, sus recorridos gremiales en la UIA y en otras asociaciones empresariales.

La elección del presidente fue realizada por consenso entre Industriales y CyB y ratificada por un comunicado oficial: “la Agrupación Celeste y Blanca recibió la propuesta del grupo Industriales con la designación unánime de Adrián Kaufmann Brea como candidato a la presidencia de la entidad. El acto eleccionario se llevará a cabo el día 22 de septiembre a las 16hs”.¹⁵ El acuerdo, impulsado por Arcor y Techint,¹⁶ ambos integrantes de Industriales (Baudino, 2021), expuso dos cuestiones: por un lado, ambos grupos económicos se garantizaban mayor injerencia en los asuntos internos de la UIA buscando fortalecer sus redes corporativas para incidir en la gestión de políticas públicas; por otro lado, la preeminencia creciente de Arcor y Techint tensaba los intereses en el seno de Industriales con una gran presencia de sectores manufactureros pymes. La designación de Kaufmann Brea, quien ingresó como secretario de la entidad en 2005 (Dossi, 2019), implicaba un cambio en la dinámica y lógica de construcción de la representación interna ya que, desde su surgimiento, Industriales designó como presidentes a dirigentes más vinculados con el sector pyme y con un perfil más político. En los años del kirchnerismo los dirigentes aportados por Industriales fueron Lascurain (metalúrgico pyme, propietario de FAINSER SA y socio de Royo SA) y de Mendiguren (textil pyme, Texlona).¹⁷ Contrariamente, el presidente electo exhibía un perfil menos político, más empresarial y técnico.

Además, los sectores empresarios que conformaban la “oposición” en Industriales nucleados en la Unión Industrial de la Provincia de Buenos Aires (UIPBA) y en la Asociación de Industriales de Buenos Aires (ADIBA) cuestionaron la designación señalando que no se buscaron consensos entre los distintos sectores in-

¹⁵ Extraído de una notificación del 18/9/2015 de la página web de la UIA.

¹⁶ La designación de Kaufmann Brea surgió como alternativa a la de Betnaza (Techint) porque el holding enfrentaba una situación complicada en Brasil con su filial acusada de participar de la red de sobornos de las empresas vinculadas a Petrobras. Betnaza ya había intentado dirigir la UIA en 2011, pero José Ignacio de Mendiguren ganó la contienda en dicha oportunidad.

¹⁷ Ver Dossi (2019) y Baudino (2021).

dustriales, provocando su salida como cámaras asociadas a la UIA. Las entidades manifestaban: “rechazamos la nominación de un presidente de la institución sin que se hayan respetado los más mínimos principios de consulta y transparencia que un proceso de tal naturaleza requiere”.¹⁸ Estas tensiones exponen cómo la dinámica informal está presente y excede lo establecido en los estatutos, ya que más allá de que formalmente se cumplía con lo estipulado, la presentación de una lista de candidatos para cubrir los puestos del comité ejecutivo, establecida entre los lineamientos internos, no fueron contemplados en la negociación distintos sectores industriales, llevando a rupturas en la estructura de representación de la entidad manifiesta en la desafiliación de cámaras.

Kaufmann Brea cumplía con los requisitos para acceder a la presidencia: era de nacionalidad argentina, su desempeño en cargos directivos e industriales era superior a diez años, integraba Industriales y ejercía como director ejecutivo del grupo Arcor.¹⁹ Inició su trayectoria en la UIA en 2005 y su ingreso se vinculó con su filiación estructural-económica al grupo Arcor y su pertenencia a cámaras empresarias de relevancia asociadas a entidades como la COPAL y la Cámara de Industriales de Productos Alimenticios (CIPA). Arcor se encuentra asociado a la COPAL y a la CIPA (como empresa adherida) y a través de ellas integra las estructuras de representación de la UIA. Por fuera de la UIA, su trayectoria gremial era vasta: integraba la COPAL, la CIPA, cámaras vinculadas a su actividad como directivo de una empresa agroindustrial y además era miembro fundador y director de la Cámara Argentina de Biotecnología (CAB).²⁰

Esta inserción estructural-económica llevó a que muchas de sus declaraciones y decisiones estuvieran permeadas por su propia condición empresaria y su pertenencia a estas asociaciones que avalaban y promovían muchas de las medidas de campaña y posteriormente de gobierno implementadas por la gestión de Cambiemos. Como presidente de la UIA (y en consonancia con otros dirigentes empresarios) avalaba la reducción del Estado y el achicamiento del gasto público, su

¹⁸ Página/12 (6/8/2015).

¹⁹ Ingresó a Arcor en 1993 y desempeñó distintos cargos directivos.

²⁰ La CAB se asoció a la UIA el 8 de abril de 2022.

retiro como actor económico, la apertura de la economía y aquellas medidas tendientes a la reducción del costo empresario. El sector agroindustrial representado por Kaufmann Brea fue uno de los protagonistas del discurso de la gestión de Cambiemos bajo la premisa de convertir la Argentina en el “supermercado del mundo”. Además, es destacable que el presidente de la UIA podía representar su sector de actividad y Arcor particularmente a través de las dos redes a disposición del empresariado: las corporativas mediante la UIA y las personales dada su capacidad de lobby para acceder individualmente a negociaciones con el poder ejecutivo.

El vicepresidente 1°, Funes de Rioja, se alineaba en CyB, y su inserción estructural-económica presentaba una doble filiación: a la industria farmacéutica como director de laboratorios Roemmers y a la industria alimenticia a través de su trayectoria como directivo en la COPAL y en la Federación Trabajadores de Industrias de la Alimentación (FIPAA), cámaras empresarias que promueven la salida exportadora y favorables a medidas de índole aperturista en el funcionamiento de la economía. Su trayectoria gremial corporativa en la UIA es extensa, ingresó en 1967 como miembro del departamento de política social y continuó como secretario y presidente del mismo y ocupó distintos puestos en la junta directiva y en el comité ejecutivo, teniendo una presencia constante desde su ingreso. Además, representa la UIA internacionalmente ante el Foro Económico Mundial y la Organización Internacional del Trabajo (OIT) e integra el consejo del salario mínimo en representación del sector empresario. Por fuera de la UIA, desarrolló su actividad gremial en la COPAL y la FIPAA. De este modo y en consonancia con el presidente, su carrera dirigenal está focalizada en el desarrollo de una carrera profesional y con la gestión más técnica del lobby empresario.

En cuanto al secretario, Juan Carlos Sacco, pertenecía a CyB, su inserción estructural-económica estaba en el sector gráfico, se desempeñaba como socio fundador de Multibalel do Brasil SA y de Multibalel Argentina SA. Su actividad gremial se desarrolló en la Fundación Gutenberg, en la Federación Argentina de la Industria Gráfica y Afines (FAIGA), en la Confederación Latinoamericana de la Industria Gráfica (CONLATINGRAF) y en la Cámara Argentina de Fabricantes de Formularios Continuos y Valores, evidenciando una amplia trayectoria gremial en organizaciones vinculadas a su actividad productiva. Su trayectoria en la UIA era amplia, ingresó

en 1995 como integrante de la junta directiva y del consejo general y desempeñó diversos cargos en el comité ejecutivo.

Si bien el trabajo focaliza en las trayectorias corporativas de los tres dirigentes que concentran el máximo poder de decisión, es importante remarcar que aun cuando el nuevo comité ejecutivo incorporó dirigentes que no participaron en los períodos previos, prevaleció la estabilidad dirigencial con una permanencia aproximada del 70% de los cargos y CyB retuvo una mayor proporción de integrantes en el comité ejecutivo fruto de los acuerdos informales acordados entre ambos lineamientos. Cámaras como la COPAL, la FAIGA y la CIPA se destacaron por representar más del 50% en el comité ejecutivo (Dossi, 2019).

La reconstrucción de las trayectorias corporativas expuso en primer lugar que ninguno de estos dirigentes ocupó estos mismos cargos en los períodos previos, aunque integraron el comité ejecutivo en otros puestos²¹ dando cuenta de una estabilidad en la conformación total de la cúpula dirigencial y en la rotación de sus dirigentes por distintos cargos en el comité ejecutivo y en otros órganos de gestión de la organización, expresando una relativa cerrazón de la elite corporativa industrial para seleccionar a sus máximos representantes. Si bien el ingreso de Kaufmann Brea en 2005 como secretario se produjo sin tener historia gremial en la corporación, su llegada a la presidencia diez años después lo tuvo presente en distintos cargos en los comité ejecutivo del período (Dossi, 2019). En segundo lugar, todos los dirigentes expusieron una elevada multiposicionalidad manifiesta en su pertenencia y filiación simultánea a distintas cámaras empresarias vinculadas con sus actividades productivas y/o gerenciales y con la ocupación de distintos cargos en el seno de la misma asociación. En tercer lugar, se destacó la preeminencia del sector agroindustrial en la composición de la elite corporativa dada la pertenencia del presidente y el vicepresidente 1°. Esto es relevante ya que desde 1989 este sector tuvo representación continua en el comité ejecutivo de la UIA mediante la presencia de directivos del grupo Arcor e integrantes de la COPAL y la CIPA (Dossi 2011, 2017).²²

²¹ Dossi (2017, 2019).

²² El representante del grupo Arcor en la UIA en los años noventa fue uno de sus ejecutivos, Hugo D'Alessandro. Posteriormente, esta función recayó en Adrián Kaufmann Brea (Dossi, 2011, 2017).

Considerando los dos tipos de estrategias para acceder a los máximos cargos de conducción, se desprende que primó la estrategia por la carrera profesional donde tiene prevalencia la historia corporativa-gremial en el interior de la corporación, los cargos ocupados y las actividades realizadas. Sin embargo, junto con la carrera profesional tuvo un rol preponderante el peso del sector de actividad de pertenencia, el tamaño de la empresa y la relevancia de la cámara empresaria representada, destacable fundamentalmente para el caso del presidente y vicepresidente 1°. Esto marca una distinción con los períodos previos donde la carrera profesional destacaba como el aspecto decisivo, dejando en un segundo plano el peso del sector y el tamaño de la empresa de pertenencia. Esta particularidad dirigenal hace suponer que la construcción de legitimidad y consenso en la asociación sea más dificultosa e implique la dirección de los esfuerzos dirigenales para representar intereses heterogéneos y mantener la cohesión interna (Panero y Rocca, 2021; Baudino, 2021; Dossi y Panero, 2022).

En abril de 2017 se conformó un nuevo comité ejecutivo integrado por Miguel Acevedo como presidente, Luis Betnaza como vicepresidente 1° y Alberto Álvarez Saavedra como secretario, en un contexto caracterizado por un complejo escenario económico que mostraba una marcada baja en la actividad industrial, que según informes de la entidad registraba caídas del 9% arrastrado por el sector automotriz.²³ El cuadro 2 expone las trayectorias corporativas de los dirigentes para abordar sus rasgos y particularidades.

Acevedo también accedió a la presidencia de la UIA cumpliendo con los requisitos formales establecidos. Pertenecía al sector agroindustrial, era presidente de Aceitera General Deheza (AGD), una de las compañías exportadoras más importantes del país²⁴ y fue propuesto como candidato para conformar una lista de unidad por el agrupamiento CyB tras la realización de un acuerdo con Industriales que sostenía la dinámica de negociaciones informales entre los máximos dirigentes

²³ UIA (enero-mayo 2017). Informe CEU-UIA.

²⁴ AGD es una de las principales exportadoras de la Argentina con cerca del 40% del total de aceite envasado. Produce sus propias marcas y también elabora productos para terceros.

Cuadro 2.
Traectorias corporativas de los integrantes del comité ejecutivo en el período 2017-2019

Periodo de gestión	Individuo	Cargo	Alineamiento interno	Inserción estructural y económica	Empresa	Actividad gremial empresaria	Cámara empresaria de pertenencia	Actividad gremial en la UIA
2017-2019	Miguel Acevedo	presidente	CyB	Industria alimenticia	AGD	Presidente: *Fundación Exportar *Fundación Observatorio Pyme (FOP) Integrante: AEA; CAB	COPAL CIPA Fundación Exportar	*Integrante del CG (1997-2001) *CE: vicepresidente 6° (2005-2009), vicepresidente 1° (2009-2011), presidente interino (2011)(1); secretario (2011-2013) *Vicepresidente pyimi (2013-2017)
2017-2019	Luis Betnaza	vicepresidente 1°	Industriales	Industria siderúrgica	Techint	Integrante: *Cámara de Comercio Argentino de Siderurgia *Fundación Mediterránea *Foro Iberoamericano del Instituto Latinoamericano del Hierro y del Acero (ILAFA) *Director fundador del Mercofer	Cámara Argentina del Acero	*Integrante del CG (1997-2002) *CE: vicepresidente 2° (2005-2007; 2009-2011; 2011-2013); vicepresidente 1° (2007-2009)
2017-2019	Alberto Álvarez Saavedra	secretario	CyB	Industria farmacéutica	Laboratorios Gador	Directivo de la Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos (CILFA)	CILFA	*Ocupó distintos cargos en el CE desde el año 2011(2) *Vicepresidente pyme 2011-2013

Notas: (1) asumí en reemplazo de Méndez (Dossi, 2019); (2) no se encontró información sobre períodos anteriores para este dirigente.
 Fuente: elaboración propia sobre la base de memorias, anuarios y conferencias industriales de la UIA y notas periodísticas de los diarios Clarín, La Nación y Página/12.

para conformar el comité ejecutivo. En un principio, CyB buscaba que Funes de Rioja asumiese la presidencia de la entidad. Sin embargo, el dirigente era cuestionado por numerosos empresarios de pequeñas y medianas industrias (pymi), fun-

damentalmente vinculados al mercado interno por su falta de inserción productiva y su visión más liberal en un momento en que numerosos sectores industriales estaban jaqueados por la coyuntura económica.²⁵ Por lo tanto, y más allá de lo establecido formalmente, fruto de las negociaciones y dinámicas informales entre los alineamientos internos, sectores industriales y dirigentes de la UIA, se decidió que Funes de Rioja declinase su candidatura y asumiese el cargo Acevedo, quien contaba con más legitimidad y posibilidad de construir consensos en el seno de la asociación. Una muestra de esta articulación fue el retorno de la UIPBA a la UIA y al comité ejecutivo específicamente con la designación de Mario Gualtieri como prosecretario 1º.²⁶

En 1997 inició su trayectoria gremial-corporativa en la UIA como integrante del consejo general, en el comité ejecutivo desempeñó diversos cargos siendo el de vicepresidente pymi decisivo para ampliar su base de apoyo, entablar vínculos con el sector pymi, promover distintas actividades y ser permeable a escuchar sus reclamos y posicionarlos frente a las autoridades gubernamentales.²⁷ En su trayectoria gremial por fuera de la UIA pertenecía y representaba a cámaras decisivas y de peso en el sector agroindustrial como la COPAL, la CIPA, la CAB y también integraba la Fundación Exportar y ejercía la presidencia de la Fundación Observatorio Pyme (FOP). Su inserción estructural económica en el sector agroindustrial a través de AGD también le proveía conocimiento del sector de las pymes, ya que se desempeñaba como presidente de Agroaval SGR, una compañía líder en la mejora del acceso a las pymes al crédito en la Argentina y de la cual AGD es propietaria en calidad de socio protector junto a ciento veinte socios más.²⁸

²⁵ Las principales preocupaciones industriales se centraban en la suba de las tasas de interés dispuestas por el Banco Central de la República Argentina (BCRA), la apertura de las importaciones, la falta de inversiones y la creación de mesas sectoriales, una política considerada insuficiente por parte de los empresarios.

²⁶ UIA (2017). Memorias UIA.

²⁷ UIA (2015-2017). Anuarios y Memorias UIA.

²⁸ Ver la página web de Aceitera General Deheza (agd.com.ar).

El vicepresidente 1°, Luis Betnaza, desarrolló su carrera como director corporativo desde 1980 en Techint y representaba la industria siderúrgica en el comité ejecutivo. Inició su trayectoria gremial en la UIA en 1997 como miembro del consejo general y continuó en el comité ejecutivo como vicepresidente 2° (en tres períodos) y vicepresidente 1°. Por fuera de la UIA también exhibía una importante trayectoria gremial en distintas entidades empresarias vinculadas a la actividad siderúrgica; integraba como representante del grupo Techint la Cámara Argentina del Acero, el Instituto Latinoamericano del Fierro y el Acero (ILAFA) y era director fundador del Mercofer, una organización que reúne la industria del acero del Mercosur.

El secretario, Alberto Álvarez Saavedra, por su inserción estructural económico pertenecía a la industria farmacéutica, era el presidente de Laboratorios Gador, empresa farmacéutica argentina fundada en 1940.²⁹ Su trayectoria gremial en la corporación era reciente ya que ingresó en 2011 desempeñándose en la junta directiva y como vicepresidente pymi. Por fuera de la UIA, concentraba su actividad gremial empresaria en la Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos (CILFA) que aglutina los laboratorios de capitales nacionales.

La composición del comité ejecutivo expuso que los dirigentes fueron designados por consensos establecidos entre CyB e Industriales y que en esta oportunidad la propuesta del presidente, dado el acuerdo de alternancia establecido informalmente, pero hecho rutina en las prácticas organizacionales, recayó en CyB. La distribución de cargos en el comité ejecutivo estableció cierto equilibrio entre ambos lineamientos y su conformación dio continuidad a la presencia del sector agroindustrial y sus cámaras representativas. Industriales impuso la presencia del grupo Techint a través del vicepresidente 1° en el proceso de toma de decisiones de la UIA. Al igual que Arcor, Techint tuvo desde 1993 presencia permanente en el comité ejecutivo mediante la ocupación de distintos cargos por directivos del grupo. Pese

²⁹ La empresa posee plantas productivas propias en la Argentina y Uruguay y más de mil trescientos colaboradores entre su casa matriz y sus subsidiarias en Chile, Uruguay, Perú, Colombia, Paraguay, Brasil y Ecuador.

a esta presencia, recién en 2007 su representante corporativo ocupó el cargo de vicepresidente 1°, integrando por primera vez la elite corporativa industrial.³⁰

La reconstrucción de las trayectorias corporativas expuso que, al igual que en el período previo, estos dirigentes no ocuparon las máximas posiciones en el período anterior, pero si formaron parte del comité ejecutivo de la UIA, brindándole estabilidad y permanencia a su composición (aproximadamente un 65%), reforzando la circulación intraelite por distintos cargos en el comité ejecutivo y la cerrazón de la elite corporativa industrial para la designación de los individuos a ocupar los cargos de mayor jerarquía e incidencia en la toma de decisiones.³¹ Asimismo, continuó la multiposicionalidad de los dirigentes manifiesta en la ocupación de distintos cargos en el seno de la asociación como en su pertenencia a distintas cámaras empresarias vinculadas a sus sectores productivos o de representación. Esto último reforzaba la utilización de las redes corporativas de influencia como mecanismo para fortalecer reclamos sectoriales.

En cuanto a los tipos de estrategias para acceder a los cargos de elite corporativa, en este período, destacó y prevaleció la carrera profesional de los dirigentes ya que, con excepción del secretario, tanto el presidente como el vicepresidente 1° exhibían una extensa historia corporativo-gremial en el seno de la UIA donde ejercieron funciones en distintos órganos y cargos de conducción. También, y como en la gestión previa, la carrera profesional estuvo acompañada de la pertenencia a grandes empresas, grupos económicos y cámaras empresarias de peso asociadas a la UIA con los sectores industriales a los cuales representan.

En abril de 2019 la UIA iniciaba un nuevo proceso de renovación de autoridades y resolvieron por acuerdo de unidad entre Industriales y CyB reelegir a Acevedo como presidente por su buen diálogo con sus pares del ámbito fabril y del mundo político facilitando las distintas instancias de negociación y fortaleciendo la esta-

³⁰ En los noventa el representante corporativo de Techint en la UIA fue Sergio Einaudi, directivo de Siderca (Dossi, 2011, 2017).

³¹ Ver nómina de dirigentes completa en UIA (2017,2018, 2019). Anuarios UIA.

bilidad de las redes corporativas como mecanismos de diálogo y negociación de los intereses empresarios. Frente a un contexto de crisis y deterioro de la actividad industrial, la UIA, al igual que en períodos previos (Dossi, 2014), buscó sellar la continuidad, permanencia y estabilidad de su elenco directivo para fortalecerse internamente y posicionarse como interlocutora con el gobierno.

La renovación del mandato de Acevedo consolidó la tendencia a la estabilidad, permanencia, circulación interna y cerrazón de la elite corporativa industrial y al fortalecimiento del acceso a los máximos cargos por la carrera directiva que se reflejaron, por un lado, en la permanencia de los mismos directivos en los máximos cargos de conducción: además de Acevedo, Betnaza y Álvarez Saavedra retuvieron la vicepresidencia 1° y la secretaría respectivamente. Por otro lado, solo se produjo una renovación del 25% del comité ejecutivo, manteniendo la presencia de directivos históricos y su rotación por distintos cargos en el comité ejecutivo. En simultáneo, se fortaleció la presencia de la UIA Joven³² y se incorporó por primera vez una mujer al comité ejecutivo, Carolina Castro, integrante del sector autopartista nucleado en la Asociación de Fábricas Argentinas de Componentes (AFAC), quien ingresó como prosecretaria. Con esta conformación, las gestiones de Acevedo se destacan por mantener las características y funcionamiento de la elite corporativa industrial, un alto nivel de estabilidad y permanencia en el comité ejecutivo y la incorporación del cupo femenino en una entidad tradicionalmente dirigida por hombres.

La elite corporativa agropecuaria: ruptura y continuidad

Al comienzo de la presidencia de Mauricio Macri presidía la SRA Miguel Etcheverhe. El primer año de gestión gubernamental estuvo caracterizado por la aplicación de numerosas políticas propuestas por el sector agropecuario durante la campaña electoral de Cambiemos condensadas en un documento titulado “La

³² Espacio fundado en 2012 para fomentar la integración generacional y la formación de nuevos líderes industriales. Ver en la página web de la UIA: uia.org.ar/uia-joven/institucional.

agenda del campo. Lineamientos para la definición de una política agropecuaria argentina para el período 2015-2020”.³³

En septiembre de 2016, la SRA realizó elecciones para renovar sus autoridades que arrojaron como resultado la reelección de Etchevehere como presidente y de Daniel Pelegrina como vicepresidente 1°. La selección dirigenal se realizó mediante la conformación de una lista única, encabezada por Etchevehere y presentada a los socios en asamblea. La continuidad de la dupla dirigenal respetó los rasgos formales estipulados en sus estatutos que permiten la reelección indefinida de sus máximos dirigentes. El cuadro 3 presenta las trayectorias corporativas de ambos líderes.

Las trayectorias corporativas exhibieron que, en cuanto a su inserción estructural-económica, ambos dirigentes estaban relacionados con la producción ganadera y lechera, si bien destacan dos distinciones importantes en relación con períodos previos (Panero, 2020): por un lado, la edad de ambos dirigentes (49 y 51 años) sustantivamente más jóvenes que sus antecesores; por otro lado, la localización de sus establecimientos en el interior del país (Entre Ríos y Mendoza). Esto implicaba una incipiente apertura en el interior de la SRA ya que sus máximos dirigentes no provenían de la provincia de Buenos Aires, sino del “interior” del país³⁴ y no eran residentes en CABA (situación predominante de la mayor parte de los expresidentes).

En cuanto a su actividad gremial corporativa en la SRA, ambos poseían una vasta trayectoria ya que ingresaron entre fines de los ochenta y principios de los noventa (respetando el mínimo de tres años de antigüedad impuesto por los estatutos) y desempeñaron distintos cargos y funciones. Para ambos dirigentes, la lle-

³³ Sociedad Rural Argentina (2015). “La agenda del campo. Lineamientos para la definición de una política agropecuaria argentina para el período 2015-2020”. La Agenda del Campo.

³⁴ Etchevehere expresó: “mi llegada a la entidad tiene que ver con una renovación generacional de la asociación, que yo provenga del interior también pone de relieve que el campo es federal y que así debe quedar expresado en su dirigencia”. La Nación (24/09/2012).

Cuadro 3.
Trayectorias corporativas de los integrantes de la mesa directiva en el período 2016-2018

Individuo	Cargo	Alineamiento interno	Inserción estructural y económica	Empresa / establecimiento	Actividad gremial empresaria	Cámara empresaria de pertenencia	Actividad gremial en la SRA
Miguel Etchevehere	presidente	Unidad y Acción	Productor ganadero	Etchevehere Rural	Miembro: *Consejo Empresario de Entre Ríos *Sociedad Rural de Diamante	Consejo Empresario de Entre Ríos	*Delegado zonal desde 1993 *Desde 2005 director del distrito Entre Ríos *MD: vicepresidente 2° (2010-2012); presidente (2012-2016)
Daniel Pelegrina	vicepresidente 1°	Unidad y acción	Productor lechero	Sin información disponible	*Presidente Federación Panamericana de Lechería (FEPALE) *Delegado SRA en comité de lácteos de Federación Internacional de Productores agropecuarios (FIPA) *Vicepresidente del Capítulo Argentino ante la Federación Internacional de Lechería (FIL) *Integrante de la Mesa Mundial de Productores Lecheros	FEPALE	*1986: integrante del Ateneo Juvenil *Desde 1991 miembro de distintos comités y coordinador del centro de información rural y del comité de lácteos *Director del instituto de estudios económicos y de la comisión de relaciones políticas *MD: 2002-2012: secretario (2012-2016); vicepresidente 1° (2012-2016)

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de los Anuarios de la Sociedad Rural Argentina, registros internos de socios y notas periodísticas de los diarios Clarín, La Nación y Página/12

gada a vicepresidente 2° o secretario en la mesa directiva fue el paso previo y obligado para acceder luego a las máximas posiciones dirigenciales. Este derrotero no establecido formalmente se desprende de la dinámica y “reglas” informales surgidas de la interacción entre los integrantes de la asociación. Asimismo, distintos cargos ocupados como el ejercicio de delegaciones, la participación en comisiones y departamentos específicos se relacionaron directamente con su actividad productiva y/o con su procedencia geográfica, fortaleciendo el desempeño gremial-reivindicativo en su accionar.

Por otra parte, las trayectorias corporativas expusieron una alta multiposicionalidad intraelite, ya que sus dirigentes pertenecieron y ocuparon cargos simultáneamente en numerosas cámaras y organismos vinculados con su actividad productiva al mismo tiempo que desarrollaban su carrera corporativa en la SRA con superposición de cargos. Considerando las estrategias de acceso implementadas, se desprende que, para llegar a los máximos cargos directivos en la SRA, es decisiva la carrera profesional, ya que ingresan tempranamente en la asociación y llegan a ocupar los cargos de presidente y vicepresidente 1° luego de una extensa trayectoria que implica a la vez una permanencia ascendente en el interior de la comisión directiva. Este recorrido es fortalecido por la actuación en otros ámbitos de gestión de la organización empresaria y por fuera de ella, representando y robusteciendo los intereses y la presencia de la SRA. Por lo tanto, la elite corporativa agropecuaria es cerrada en el ingreso y acceso a los cargos directivos, altamente estable y permanente, ya que un grupo reducido de dirigentes detentan, conservan y circulan por los máximos cargos de conducción. Asimismo, por acuerdos informales es también característico que la reelección del presidente implique la reelección del vicepresidente 1°, mientras que a decisión y discreción del presidente y por lo estatutariamente impuesto puede modificarse la composición de quienes integran la comisión directiva.

La elite corporativa agropecuaria evidenció en este período una fluida articulación público-privada y una fuerte vinculación, particularmente de su presidente, con el macrismo cristalizada en la salida de Etchevereh del cargo de presidente de la SRA para, en noviembre de 2017, asumir como ministro de Agroindustria³⁵ (luego secretario), buscando incidir de manera directa en la formulación y aplicación de políticas públicas. Esta salida del dirigente se realizó respetando los procedimientos formales establecidos ya que su vicepresidente 1°, Pelegrina, asumió en su lugar brindando continuidad y estabilidad a la dirigencia agropecuaria. El cargo de vicepresidente 1° fue ocupado por Carlos Vila Moret, el vicepresidente 2°. Si bien este recambio se realizó respetando los procedimientos formalmente estatuidos, comenzaron a surgir dinámicas informales que habilitaron procesos

³⁵ Reemplazó a Ricardo Buryaile en el cargo de ministro.

de discusión internos en la tradicional entidad que fruto de su lógica de funcionamiento eran silenciados. Para muchos dirigentes, la llegada de Pelegrina a la presidencia implicaba un cambio ya que argumentaban que el dirigente pese a haber compartido la fórmula con Etchevehere representaba la “renovación” en la entidad.³⁶

En este marco, se arribó a las elecciones llevadas a cabo en septiembre de 2018 para decidir las autoridades de la SRA que marcaron un hito en su historia y en las características de la elite corporativa agropecuaria: por primera vez en veintiocho años hubo una elección en el interior de la corporación a través de la presentación de dos listas. Si bien esto quebró la inercia institucional de la entidad hasta ese momento, caracterizada por la presentación de una lista única por consenso, no contradecía lo establecido en los estatutos, ya que los mismos habilitan la posibilidad de presentar más de una lista para la realización de comicios. Por la lista oficialista, Unidad y Acción, se presentaron los actuales dirigentes de la SRA: Pelegrina (presidente) y Vila Moret (vicepresidente 1°). Por la lista opositora, Compromiso Federal, se postularon como presidente Alberto Ruete Güemes (productor agropecuario) y como vicepresidente 1° Marcos Pereda (productor agropecuario, presidente del Grupo Bermejo). Para conseguir su renovación en el cargo, Pelegrina contaba con el apoyo de los expresidentes de la SRA quienes conforman el comité Unidad y Acción encabezado por Luciano Miguens.³⁷ Del proceso eleccionario resultó ganadora la fórmula oficialista con el 60% de los votos y se mantuvieron en sus cargos de presidente y vicepresidente 1° por otros dos años Pelegrina y Vila Moret.³⁸ El cuadro 4 presenta las trayectorias corporativas de los dirigentes agropecuarios.

³⁶ Distintos entrevistados manifestaban que Pelegrina era un dirigente dialoguista que buscaba fortalecer las estructuras de representación y los servicios para los socios de la SRA integrando en sus decisiones todos los distritos del país.

³⁷ El Comité de Unidad y Acción está integrado por los últimos seis expresidentes de la SRA (Horacio Gutiérrez, Guillermo Alchouron, Eduardo A. C. De Zavalía, Luciano Miguens, Enrique Crotto y Hugo Luis Biolcati).

³⁸ Participaron de la CD Nicolás Pino como vicepresidente 2° y como vocales titulares Felipe Juan Ballester, Federico Boggione, Fernando Canosa, Horacio La Valle, Luciano Miguens (h), José Pedro Reggi y Carlos Reyes Terrabussi.

Cuadro 4:
Trayectorias corporativas de los integrantes de la mesa directiva en el período 2018-2019³⁹

Período de gestión	Individuo	Cargo	Alineamiento o interno	Inserción estructural-económica	Empresa / establecimiento	Actividad gremial empresaria	Cámara empresaria	Actividad gremial en la SRA
2018-2020	Daniel Pelegrina	Presidente	Unidad y Acción	Productor lechero	Información no disponible	*Presidente FEPALE *Delegado SRA en comité de lácteos FIPA *Vicepresidente del capítulo argentino FIL *Integrante de la Mesa Mundial de Productores Lecheros	FEPALE	*1986: integrante del ateneo juvenil *Desde 1991: integrante de la CD y de distintos comités *Coordinador del centro de información rural y coordinador del comité de lácteos *Director del instituto de estudios económicos y de la comisión de relaciones políticas *CD: secretario (2002-2012); vicepresidente 1° (2012-2018)
2018-2020	Carlos Vila Moret	Vic-presidente 1°	Unidad y Acción	Productor ovino y productor lechero	Estanica Tama	*Presidente INTEA(1) *Vocal INTA representando a SRA *Prosecretario cámara arbitral y consejero titular de la Bolsa de Cereales de Buenos Aires Miembro: *Asociación Argentina de Criadores de Corriedale *Asociación Argentina de Criadores de Shorthorn *Coordinador de la Mesa Ovina Nacional	Bolsa de Cereales de Buenos Aires Asociación argentina de criadores	*Director: registros genealógicos y prensa y medios *CD: vicepresidente 2° (2016-2018)

Nota: (1) desprendimiento del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) cuyo objetivo es poner en valor la propiedad intelectual generada a partir de la tecnología y la innovación.

Fuente: elaboración propia sobre la base de datos de los Anuarios de la Sociedad Rural Argentina, registros internos de socios y notas periodísticas de los diarios Clarín, La Nación y Página/12

³⁹ Esta cúpula directiva perduró hasta el año 2020.

Las trayectorias corporativas muestran por un lado que tanto el presidente como el vicepresidente 1° desarrollaban su actividad productiva como productores lecheros y de ganado (ovino). El vicepresidente 1° era propietario de Estancia Tama, una explotación lechera localizada en la provincia de Entre Ríos. La permanencia de Pelegrina y de Vila Moret en los cargos consolidó el proceso de apertura en la SRA registrado en el período previo, dado el origen y la localización de sus actividades productivas. En cuanto a la trayectoria gremial corporativa en la SRA (la de Pelegrina fue expuesta en el período previo), Vila Moret se desempeñaba como director de registros genealógicos y de prensa y medios desde inicios de los 2000⁴⁰ y luego pasó a integrar la comisión directiva como vicepresidente 2° y continuar su ascenso dirigencial hasta arribar a la vicepresidencia 1°.

Ambos dirigentes exhibieron, por un lado, una alta multiposicionalidad intraelite por la ocupación de cargos simultáneos en la SRA y por el desempeño de cargos en otras cámaras empresarias vinculadas a su actividad agropecuaria; por otro lado, una multiposicionalidad interelite plasmada en la articulación con el sector público por medio de su participación en el INTA como representante de la SRA. Este tipo de participación fortalecía la orientación del sector más tradicional de la entidad, representado por la lista Unidad y Acción, de sostener y promover un perfil técnico-gremial-reivindicativo más alejado de la lógica político-partidaria (expuesta por el saliente presidente Miguel Etchevehere).

Por otra parte, la conformación de la comisión directiva expuso que, pese a la confrontación de dos listas en el proceso eleccionario, los integrantes de cada una de ellas no aportaron novedades a la tradición dirigencial de la SRA, dado que todos eran miembros con larga y amplia trayectoria gremial en el interior de la asociación y por la lógica de funcionamiento interno de la corporación venían ocupando distintos puestos de conducción en las estructuras organizativas de la asociación empresaria. El triunfo de Pelegrina no generó un proceso de renovación o reconversión de la elite corporativa agropecuaria, sino que consolidó la tendencia

⁴⁰ Del relevamiento y la revisión de fuentes realizados no pudo establecerse con precisión la fecha de ingreso del dirigente a dichos cargos. Sin embargo, es destacable que su familia es una de las tradicionales socias de la SRA.

a la estabilidad, permanencia y rotación intra comisión directiva por distintos cargos. Asimismo, se mantuvo como forma de acceso a los máximos cargos dirigenciales la trayectoria por la carrera profesional primando la ocupación y el desempeño de distintos cargos de gestión hasta llegar a la comisión directiva y el conocimiento de la entidad agropecuaria, sosteniendo el cierre de la SRA para el ingreso de nuevos dirigentes para ocupar los cargos más altos en su máximo órgano de conducción.

Reflexiones finales

La reconstrucción y análisis de las trayectorias corporativas de ambas elites permite afirmar que tanto la normativa que las rige para su funcionamiento, plasmada en sus respectivos estatutos, como las dinámicas y arreglos informales establecidos les brindan cierta institucionalidad organizacional que perdura a través del tiempo.

En primer lugar, partiendo de la dimensión organizativa-institucional puede señalarse que la estrategia determinante para acceder a los cargos de elite corporativa es la carrera dirigencial cuyo foco está en la trayectoria gremial-corporativa de los dirigentes en el seno de las entidades, su conocimiento sobre la organización y dinámicas institucionales y su capacidad para entablar negociaciones y consensos. Así, los dirigentes de ambas elites desempeñaron numerosos cargos en distintos órganos de conducción hasta llegar a las máximas posiciones del comité ejecutivo (UIA) y de la mesa directiva (SRA). La estrategia de la carrera dirigencial fue decisiva en el caso de los dirigentes agropecuarios, mientras que en la UIA prevaleció, pero marcando una articulación, mayor que en períodos previos, con la pertenencia a grandes empresas/grupos económicos y la afiliación a cámaras empresarias de peso y relevancia asociadas a la UIA que buscan influir en la toma de decisiones de la entidad. Este equilibrio entre las cualidades personales de la trayectoria gremial-empresaria y el peso estructural de los sectores económicos y cámaras empresarias de pertenencia fortaleció el uso por parte de los grandes empresarios de las redes corporativas para gestionar y promover intereses sectoriales.

En segundo lugar, ambas dirigencias exhibieron una multiposicionalidad intraelite manifiesta en la acumulación de cargos en el ámbito corporativo mediante su participación en distintas asociaciones vinculadas a sus inserciones productivas, como en el desempeño de diversos puestos, muchas veces simultáneamente, en el interior de sus respectivas asociaciones. Para la dirigencia agropecuaria esto fue crucial: llegar a la comisión directiva como vicepresidente 2° o secretario fue el paso previo y “obligado” para arribar a las máximas posiciones de conducción. En la UIA, el arribo al comité ejecutivo en cualquiera de sus cargos es una condición de posibilidad importante para finalmente integrar la elite corporativa industrial. Las trayectorias desde su dimensión estructural-económica expusieron un rasgo característico de la elite corporativa industrial, la permanencia de esos dirigentes en una misma firma o grupo económico que, en algunos casos, pudo combinarse con la pertenencia al directorio de otras firmas.

Un rasgo distintivo de la elite corporativa industrial fue la preeminencia del sector agroindustrial (50% de los dirigentes analizados pertenecieron/representaron este sector) mediante dirigentes de cámaras alimenticias (COPAL, CIPA) y del grupo Arcor, junto con el sector siderúrgico a través del representante de Siderca (Techint) en la UIA. En los dirigentes agropecuarios también se destacó la estabilidad en el tipo de producción desarrollada y el afincamiento en establecimientos de estructura familiar y de larga data. Asimismo, la actividad productiva desarrollada por los dirigentes agropecuarios es un reflejo de la preponderancia del rubro ganadería frente a otras actividades en el consejo institucional, como también una congruencia entre los intereses de la elite corporativa agropecuaria y de la mayoría de sus representados. Junto con esta pertenencia y representación tradicional de los intereses ganaderos se registró también, en este período, un proceso de apertura de la elite agropecuaria, dado que sus presidentes y vicepresidentes provinieron del interior del país y sus explotaciones se localizaron en Entre Ríos, Mendoza y la región patagónica.

La circulación público-privada y la articulación con el Estado se detectó en la elite corporativa agropecuaria con la inclusión de uno de sus presidentes como ministro de Agricultura exponiendo una injerencia directa en la formulación y aplicación de políticas públicas. También se estableció una articulación público-

privada de índole técnico-gremial con la designación de un vicepresidente 1° en el INTA como representante de la SRA. En el período analizado, la elite industrial no participó directamente en puestos del Estado, pero la corporación sí tuvo un rol muy activo proveyendo distintos cuadros técnicos para participar en el Ministerio de Producción (Castellani y Dossi, 2021).

En tercer lugar, se destacó que ambas elites conformaron un grupo estable y reducido de individuos que condensaron y manejaron los resortes en la toma de decisiones. Destacaron la permanencia de los individuos en los cargos, la rotación dirigencial en los máximos órganos de conducción y la cerrazón al ingreso de nuevos dirigentes. La estabilidad y permanencia dirigencial posibilitaron la continuidad institucional, destacable en la SRA, dado que su normativa posibilita la reelección dirigencial indefinida. En los años bajo análisis los máximos cargos dirigenciales en la SRA (presidente y vicepresidente 1°) fueron ocupados por tres individuos (Luis Miguel Etchevehere, Daniel Pelegrina y Carlos Vila Moret), quienes previamente desempeñaron cargos en la comisión directiva de la asociación. Además, dos de ellos ejercían la dupla dirigencial desde el año 2012 y fueron reelegidos en 2016 (Etchevehere y Pelegrina), exponiendo que la normativa formal de habilitar la reelección indefinida fortalecía la estabilidad y permanencia de la elite corporativa agropecuaria.⁴¹ La UIA presentó una mayor rotación de los individuos en los cargos, puesto que según su *Estatuto* la reelección puede realizarse solamente por un período de manera continuada. Sin embargo, es remarcable que, de tres comités ejecutivos analizados, en dos de ellos permanecieron en los cargos de presidente, vicepresidente 1° y secretario los mismos dirigentes. Además, la salida de los dirigentes de los máximos cargos de elite es para pasar a ocupar otros cargos en el comité ejecutivo consolidando su pertenencia al máximo órgano de conducción, la estabilidad dirigencial y la cerrazón en su conformación, limitando la renovación de autoridades.

⁴¹ Desde 1990 y hasta 2012, los presidentes y vicepresidentes 1° permanecieron un mínimo de dos mandatos en la conducción de la SRA. Los presidentes y vicepresidentes 1° en este periodo fueron Zavalía Lagos y Enrique Crotto (1990-1994), Enrique Crotto y Luciano Miguens (1994-2002), Luciano Miguens y Luis Biolcati (2002-2008) y Luis Biolcati y Alejandro Delfino (2008-2012).

Por último y con respecto a las formas de selección y elección de sus dirigencias, fruto de sus dinámicas internas informales, en ambas corporaciones la norma es presentar listas únicas armadas por consenso entre los dirigentes que son luego presentadas a los socios para su votación. En el período analizado, la SRA rompió en 2018 este acuerdo informal y presentó dos listas para la renovación de sus autoridades resultado de un proceso de crisis interno tras la salida del entonces presidente para ocupar el cargo de ministro de Producción. La confrontación de dos listas suele producirse frente a coyunturas especiales producto de crisis internas o de grandes cambios en el contexto de actuación de las corporaciones que, sin embargo, no implica la modificación de las características institucionales ni de los rasgos y particularidades de estas elites a través del tiempo.

Bibliografía

- Basualdo, E. (ed.). (2020). *Endeudar y fugar*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Baudino, V. (2021). "Capitalistas industriales y Estado bajo la gestión kirchnerista. Argentina (2003-2015)". *Revista Secuencia*, vol. 110, 1-31.
- Belloni, P. y Cantamutto, F. (eds.) (2019). *La economía política de Cambiemos. Ensayos sobre un nuevo ciclo neoliberal en Argentina*. Buenos Aires: Batalla de Ideas.
- Beltrán, G. (2011). "Las paradojas de la acción empresaria. Las asociaciones del empresariado argentino y la persistencia de las reformas estructurales". En Pucciarelli, A. (coord.), *Los años de Menem. La construcción del orden neoliberal (221-261)*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- 40
- Boschi, R. y Diniz, E. (2004). *Empresários, interesse e mercado: dilemas do desenvolvimento no Brasil*. Belo Horizonte/Rio de Janeiro: UFMG/IUPERJ.
- Bourdieu, P. (1998). *Cosas dichas*. Buenos Aires: Gedisa.
- Castellani, A. (comp.) (2016). *Radiografía de la elite económica argentina. Estructura y organización en los años noventa*. Buenos Aires: UNSAM.

- Castellani, A. y Dossi, M. (2021). "Elite económica y elite política bajo la presidencia de Mauricio Macri: el caso del Ministerio de Producción (2015-2019)". *Estudios Sociales del Estado*, vol. 7, n°14, 72-107.
- Castellani, A. y Gaggero, A. (2017). "La relación entre el Estado y la elite económica". En Pucciarelli, A. y Castellani, A. (eds.), *Los años del kirchnerismo. La disputa hegemónica tras la crisis neoliberal (175-208)*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Chardavoine, J. (2020). "Las élites corporativas de México (2000-2015): dinámicas del capitalismo". *Revista Española de Sociología*, n°29, 579-593.
- Cobe, L. (2016). "Reformas de mercado y recomposición de las elites: la renovación en el sector bancario". En Castellani, A. (coord.), *Radiografía de la elite económica argentina. Estructura y organización en los años noventa (155-194)*. Buenos Aires: UNSAM.
- Costa Neves, P. (2014). "Elite empresarial e elite económica: o estudo dos empresários". *Revista de Sociologia e Política*, vol. 22, n°52, 47-57.
- Dossi, M. (2011). "La construcción de la representación y de la acción corporativa empresarial. Un abordaje a partir de sus asociaciones representativas". *Temas y Debates*, n°21, 71-102.
- ____ (2014). "La formación de consensos en las asociaciones empresarias bajo contextos de crisis. El caso de la Unión Industrial Argentina en los períodos 1989-1991 y 1999-2003". *H-Industri@. Revista de la Historia de la Industria, los Servicios y las Empresas en América Latina*, vol. 8, n°15, 161-196.
- ____ (2016). "Elite corporativa industrial: trayectorias corporativas de los dirigentes de la Unión Industrial Argentina". En Castellani, A. (coord.), *Radiografía de la elite económica argentina. Estructura y organización en los años noventa*, (195-231). Buenos Aires: UNSAM.
- ____ (2017). *Los industriales en su laberinto. Las estrategias políticas de la Unión Industrial Argentina durante el auge y la crisis neoliberal (1989-2003)*. Buenos Aires: Autores de Argentina.
- ____ (2019). "La dirigencia industrial y agropecuaria bajo las gestiones del kirchnerismo y el macrismo. Un análisis de las trayectorias corporativas de los directivos de la

Unión Industrial Argentina y de la Sociedad Rural Argentina (2003-2019)". Presentado en el *XI Coloquio del Grupo Iberoamericano de Estudios Empresariales e Historia Económica*, 21 y 22 de noviembre. Lima, Perú.

____ (2024). "La elite corporativa industrial en los años del kirchnerismo: permanencia y estabilidad (2003-2015)". *Revista Anuario CEEED*.

Dossi, M. y Lissin, L. (2010). "La acción empresarial organizada: propuesta de abordaje para el estudio del empresariado". *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 73, n°3, 415-443.

Dossi, M. y Panero, M. (2022). "Representación gremial y acción política colectiva del gran empresariado argentino durante el gobierno de la Alianza Cambiemos". En Dossi, M. y Carini, G. (coords.), *Dossier Asociaciones empresariales. Tramas políticas y económicas en América Latina durante el cambio de milenio (199-214)*. Tandil: Anuario IEHS.

Dulitzky, A. (2016). "La elite empresaria transnacional en la Argentina ante las transformaciones económicas". En Castellani, A. (coord.), *Radiografía de la elite económica argentina. Estructura y organización en los años noventa*, (123-154). Buenos Aires: UNSAM.

Fairfield, T. (2015). *Private wealth and public revenue in Latin America Business. Power and Tax Politics*. Cambridge: University Press.

Freytes, C. (2013). "Empresarios y política en la Argentina democrática: actores, procesos y agendas emergentes". *Revista SAAP*, vol. 7, n°2, 349-363.

Heredia, M. (2016). "El fin de la tradición: la Sociedad Rural Argentina frente al menemismo". En Castellani, A. (coord.), *Radiografía de la elite económica argentina. Estructura y organización en los años noventa* (233-258). Buenos Aires: UNSAM.

Kulfas, M. (2016). *Los tres kirchnerismos. Una historia de la economía argentina. 2003-2015*. Buenos Aires: Siglo XXI.

Luna, M. y Tirado, R. (1992). *El Consejo Coordinador Empresarial. Una radiografía*. México, D.F.: UNAM.

- Mercatante, E. (2019). *Salir del Fondo. La economía argentina en estado de emergencia y las alternativas a la crisis*. Buenos Aires: IPS.
- Motta, G. (2016). "La elite empresarial católica argentina: estructura organizacional, sociabilidades y posicionamientos políticos (1999-2003)". En Castellani, A. (coord.), *Radiografía de la elite económica argentina. Estructura y organización en los años noventa (259-197)*. Buenos Aires: UNSAM.
- Novaro, M. (2019). *Dinero y poder. Las difíciles relaciones entre empresarios y políticos en la Argentina*. Buenos Aires: Edhasa.
- Offe, C. y Wiesenthal, H. (1980). "Dos lógicas de la acción colectiva". *Cuadernos de Sociología* N°3. Buenos Aires: Sociología-Universidad de Buenos Aires.
- Panero, M. (2020). "La representación de intereses de la cúpula del sector agropecuario. La Sociedad Rural Argentina (1996-2008)". *Mundo Agrario*, vol. 21, n°46.
- Panero, M. y Rocca, M. (2021). "La representación empresarial y su relación con el Estado en el gobierno de Cambiemos (2016-2019)". *Prácticas de Oficio*, vol. 1, n°27, 103-118.
- Pelegrina, D. (2016). *¿Cómo ejercen su influencia las entidades agropecuarias nacionales? El caso de la Sociedad Rural Argentina*. Tesis de licenciatura. Facultad de Agronomía, UBA.
- Schmitter, P. y Streek, W. (1981). "The organization of business interests. A research design to study the associative action of business in the advanced industrial societies of Western Europe". *Discussion papers (International Institute of Management. Labour Market Policy)*, n°13.
- Schneider, B. R. (2004). *Business Politics and the State in Twentieth-Century Latin America*. New York: Cambridge University Press.
- Schteingart, D. (2011). "La concepción del desarrollo de la Unión Industrial Argentina (2000-2010)". *Documentos de Investigación Social*, n°17, 1-46.
- Schvarzer, J. (1991). *Empresarios del pasado. La Unión Industrial Argentina*. Buenos Aires: CISEA/Imago Mundi.

- Scott, J. (2008). "Modes of power and the reconceptualization of elites". *The Sociological Review Issue*, supp. 54, sect. 1, 25-43.
- Tirado, R. (2006). "El poder en las cámaras industriales de México". *Revista Foro Internacional* 1, vol. 84, n°66, 197-226.
- Triguboff, M. (comp.) (2020). *Estado y políticas públicas en la Argentina de Cambiemos*. Buenos Aires: Imago Mundi.
- Viguera, A. (2000). *La política de la reforma económica en la Argentina. Estado y empresarios en torno a la apertura comercial, 1987-1996*. Tesis de doctorado. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, México.
- Vommaro, G. (2017). *La larga marcha de Cambiemos. La construcción silenciosa de un proyecto de poder*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Wright Mills, C. (1963). *La elite de poder*. México: Fondo de Cultura Económica.

Fuentes

(2015-2019) *Clarín*

(2015-2019) *La Nación*

(2015-2019) *Página/12*

Centro de Estudios de la Unión Industrial Argentina (CEU) (2015-2019). *Memorias, Anuarios e Informes Económicos CEU*.

Infocampo (<https://www.infocampo.com.ar/>)

Sociedad Rural Argentina (2002). *Estatutos Sociales*

____ (2015). *La agenda del campo*.

____ (2015-2019). *Memorias, Anales*.

SuperCampo (<https://supercampo.perfil.com/>)

Unión Industrial Argentina (2007). *Estatuto y Reglamento General*.